

ROMÂNIA  
JUDEȚUL SIBIU  
CONSILIUL LOCAL CISNĂDIE

**HOTĂRÂREA NR.**  
**privind ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024, încheiat  
cu cabinet individual de avocatură Baciu Dorel**

Consiliul local al orașului Cisnădie, întrunit în ședință publică ordinară, în număr de \_\_\_ consilieri, la data de \_\_\_ mai 2024;

Analizând Referatul de aprobare nr. 11431/15.05.2024 întocmit de inițiator și Raportul de specialitate nr. 11432/15.05.2024 privind ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024 încheiat cu cabinet individual de avocatură Baciu Dorel, întocmit de Compartimentul Contencios Administrativ;

Văzând avizul comisiei economico - financiare, agricultură, programe de dezvoltare, mediu și turism nr. \_\_\_\_\_ și avizul comisiei juridice, ordine publică, sănătate, protecție socială, învățământ, cultură, culte, tineret și sport nr. \_\_\_\_\_;

În conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative și ale art. 1311 C.civ.;

În temeiul prevederilor art. 129 alin. (1) și alin. (14), art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (1), art. 196 alin. (1) lit. „a” și art. 243 alin. (1) lit. „a” din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1** Se aprobă ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024 încheiat cu cabinet individual de avocatură Baciu Dorel, având ca obiect redactare, susținere recurs contencios administrativ în dosarul înregistrat la Tribunalul Sibiu cu nr. 1818/85/2023 al cărui obiect îl constituie anulare act administrativ.

**Art.2** Se aprobă acordarea asistenței juridice de către cabinet individual de avocatură Baciu Dorel, în dosarul menționat la art. 1, din prezenta, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acestuia.

**Art.3** Ducerea la îndeplinire a prezentei se încredințează primarului orașului Cisnădie, prin Compartimentul contencios administrativ.

**Art.4** Comunicarea și publicitatea prezentei se asigură de către Direcția administrație publică locală.

Adoptată la Cisnădie în data de \_\_\_ mai 2024, cu \_\_\_ voturi „pentru” și \_\_\_ voturi „împotriva”.

INIȚIATOR  
PRIMAR,  
GHEORGHE HUJA





**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SIBIU**  
**PRIMĂRIA ORAȘULUI CISNĂDIE**

**P-ța Revoluției nr. 1, cod 555300**

Tel. 0372714179, 0372714180, fax 0269/561.012

<http://www.cisnadie.ro>, e-mail: [primarie@cisnadie.ro](mailto:primarie@cisnadie.ro)

**COMPARTIMENTUL CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

Nr. 11432/15.05.2024

**De acord**

**Primar,**

**GHEORGHE HUJA**



**RAPORT DE SPECIALITATE**

**privind ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024, încheiat  
cu cabinet individual de avocatură Baciú Dorel**

Prin contractul de asistență juridică nr. 19/02.04.2024 încheiat cu cabinet individual de avocatură Baciú Dorel, se asigură asistența juridică în faza de recurs în dosarul cu nr. 1818/85/2024 înregistrat pe rolul Tribunalului Sibiu, având ca obiect anulare act administrativ, respectiv anularea actelor administrative emise în procedura de licitație publică organizată la data de 07.07.2023 și încheierea contractului de închiriere pentru pășunea Tomnatec pe seama reclamantei. Acțiunea a fost formulată de Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie. Soluția instanței de fond a fost favorabilă reclamantului motiv pentru care se impune introducerea recursului împotriva sentinței nr. 96/2024;

Ținând cont de complexitatea cauzei mai sus menționată și având în vedere faptul că soluționarea acestora reclamă asistența juridică și reprezentarea în instanță de către un avocat cu expertiză în acest domeniu;

În conformitate cu prevederile art. I alin. (2) din O.U.G. nr. 26/2012, potrivit cărora în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice (...) nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliilor locale;

Propunem inițierea unui proiect de hotărâre care să reglementeze ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024, încheiat cu cabinet individual de avocatură Baciú Dorel.

Temei legal: - art. I alin. (2) din O.U.G. nr. 26/2012

- art. 1311 C.civ.

**Consilier juridic**  
**Diana - Maria Stanciu**



**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL SIBIU**  
**PRIMĂRIA ORAȘULUI CISNĂDIE**

**P-ta Revoluției nr. 1, cod 555300**

Tel. 0372714179, 0372714180, fax 0269/561.012

<http://www.cisnadie.ro>, e-mail: [primarie@cisnadie.ro](mailto:primarie@cisnadie.ro)

---

**COMPARTIMENTUL CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
Nr. 11431/15.05.2024

**REFERAT DE APROBARE**

**privind ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024, încheiat  
cu cabinet individual de avocatură Baciú Dorel**

În conformitate cu prevederile art. I alin. (2) din O.U.G. nr. 26/2012, potrivit căruia în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice (...), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea consiliilor locale (...) pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale;

Consider că este necesară și oportună inițierea unui proiect de hotărâre privind ratificarea contractului de asistență juridică nr. 19/02.04.2024, încheiat cu cabinet individual de avocatură Baciú Dorel.

**PRIMAR,**  
**GHEORGHE HUJA**



Cod ECLI ECLI:RO:TBSIB:2024:038.000096

Dosar nr. 1818/85/2023

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL SIBIU  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA Nr. 96/2024  
Ședința publică de la 01 Martie 2024  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Adriana Bianca Brădosu  
Grefier Daniela Petrache

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE OVINE ȘI BOVINE CISNĂDIE și pe pârâții CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CISNĂDIE, ORAȘUL CISNĂDIE PRIN PRIMAR, PRIMARUL ORAȘULUI CISNĂDIE și MUNTEAN ADELA - ELENA, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de 08.02.2024, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 23.02.2024 și apoi la data de 01.03.2024, când a pronunțat următoarea hotărâre:

INSTANȚA,

Prin *cererea de chemare în judecată* formulată de reclamanta ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE OVINE ȘI BOVINE CISNĂDIE în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CISNĂDIE, ORAȘUL CISNĂDIE PRIN PRIMAR, PRIMARUL ORAȘULUI CISNĂDIE, s-a solicitat anularea Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusa de reclamantă pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, anularea Deciziei nr. 14337/18.07.2023 a Comisiei de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației reclamantei nr. 14084/13.07.2023 și anularea actelor subsecvente încheiate în temeiul respectivelor acte nelegale, inclusiv anularea contractului de închiriere a Pășunii montane Tomnatec. De asemenea s-a solicitat obligarea Comisiei de evaluare a ofertelor ca, în baza Ofertei reclamantei nr. 13289/04.07.2023 și în temeiul dreptului de preemțiune al asociației de crescători de animale, să atribuie direct acesteia întreaga suprafața a Pășunii montane Tomnatec și obligarea autorității contractante Orașul Cisnădie prin Primar să încheie cu reclamanta contractul de închiriere a Pășunii montane Tomnatec.

Reclamanta arată că este o asociație de crescători de animale înființată încă din anul 2014, iar membrii care și-au dat acordul pentru a participa la atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, înscrși în Tabelul (Lista) prevăzut de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013, sunt crescători de animale, cu domiciliul în orașul Cisnădie, cu sediul exploataților agricole în orașul Cisnădie și cu animale înscrise în RNE și în Registrul agricol al Orașului Cisnădie și care au, împreună, un număr de animale care asigura încărcătură minimă a Pășunii montane Tomnatec deci, o forma asociativă de crescători de animale care are un drept de preemțiune la atribuirea directă a pășunilor din domeniul privat al orașului Cisnădie, așa cum este Pasunea Montana Tomnatec.

Celălalt ofertant, Muntean Adela Elena, este o persoană fizică care locuiește efectiv, împreună cu soțul ei, în alta unitate administrativ-teritorială, comuna Sadu, care și-a stabilit domiciliul în orașul Cisnădie, Str. Stupului, nr. 27, nelocuind niciodată la adresa respectivă, unde locuiește un unchi al acesteia. Deci, această ofertantă și-a stabilit domiciliul în orașul Cisnădie pentru a putea participa la atribuirea directă a pășunilor aparținând domeniului privat

a orașului Cisnădie, fără ca exploatarea zootehnică deținută de aceasta, RO-1454800510, să aibă sediul pe orașul Cisnădie.

Prin Anunțul nr. 11652/08.06.2023 autoritatea contractantă Orașul Cisnădie a adus la cunoștința publicului organizarea procedurii de atribuire directă/licitație publică pentru închirierea a două pășuni proprietate privată a orașului Cisnădie, respectiv, Pășunea de deal După Strand-Cisnădioara Trup II, în suprafața de 15 ha și Pasunea montană Tomnatec, în suprafața de 59,76 ha, procedura de atribuire fiind stabilită prin HCL Cisnădie nr. 40/2023.

Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie a depus, în termen, Oferta nr. 13289/04.07.2023 pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, oferta care a cuprins toate documentele stabilite prin Anexa nr. 2 la HCL Cisnădie nr. 40/2023, anexa care se referă și reglementează procedura atribuirii directe a respectivei pășuni.

Comisia de evaluare a ofertelor, prin Procesul-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023, a reținut ca „Plicul cu nr. 13289/04.07.2023 a fost depus de Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie, în vederea atribuirii Pășunii montane Tomnatec, conținând toate documentele stabilite prin caietul de sarcini conform HCL nr. 40/2023.”. Anexează prezentei acțiuni Procesul-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023.

Observație: Documentația depusă de ofertanta Munteanu Adela Elena nu a fost completă, lipsind chitanța aferentă contravalorii documentației de atribuire pe suport de hârtie în suma de 100 lei, prevăzută de Art. XIV pct. 2 a Caietului de sarcini, Anexa nr. 3 la HCL nr. 40/202 dar, cu toate acestea, în cuprinsul Procesului-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023, Comisia de evaluare a ofertelor a consemnat ca documentația ofertantei Munteanu Adela Elena ar fi fost completă.

Însă, cu toate că oferta reclamantei a fost, așa cum a arătat mai sus, completă (și, mai mult, oferta celuilalt ofertant incompletă), Comisia de evaluare a ofertelor a refuzat să se pronunțe asupra atribuirii directe a Pășunii montane Tomnatec reclamantei, în temeiul dreptului de preempțiune prevăzut de art. 9 alin. 21 din OUG nr. 34/2013, de care aceasta beneficiază, consemnând în finalul Procesului-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023: „Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii comisiei să analizeze în detaliu ofertele depuse, iar decizia comisiei va fi comunicată ambilor ofertanți ”.

Însă, a doua zi de la deschiderea plicurilor, 07.07.2023, fără ca Comisia de evaluare a ofertelor să adopte o decizie privind analizarea ofertelor, decizie care să fie comunicată reclamantei, așa cum, de altfel, aceasta a consemnat în cuprinsul Procesului-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023, primarul orașului Cisnădie, Huja Gheorghe, a emis Comunicarea nr. 13662/07.07.2023, prin care ne-a adus la cunoștința ca oferta lor nr. 13289/04.07.2023 a fost respinsă.

Motivul invocat de primarul orașului Cisnădie, pentru a emite Comunicarea nr. 13662/07.07.2023, prin care a respins oferta subscrisei, a fost acela că tabelul depus nu corespunde în ceea ce privește numărul membrilor Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie, respectiv, că în tabelul depus de subscrisă, anexat ofertei lor, tabel denumit „Lista cu deținătorii de bovine și ovine, membrii Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie”, nu sunt cuprinși toți 5 membrii asociației (Bobes Bucur-Cosmin, Bobes Vasiel și Bobes Daniela Alexandra, Aliman Danut și Aliman Rada Gherghina), ci sunt menționați doar 3 membri (Bobes Bucur-Cosmin, Bobes Vasiel și Bobes Daniela Alexandra).

Împotriva respingerii Ofertei reclamantei nr. 13289/04.07.2023, respectiv, împotriva Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie, reclamanta a parcurs procedura prealabilă a Contestației, prevăzută de Art. XIX pct. 1 din Caietul de sarcini, contestație respinsă prin Decizia nr. 14337/18.07.2023 privind soluționarea contestației nr. 14084/13.07.2023.

Motive de admitere a primului petit al prezentei acțiuni, respectiv, anularea Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusă de reclamantă pentru atribuirea directă a Pășunii montane

Tomnatec, ca nelegala, anularea Deciziei nr. 14337/18.07.2023 a Comisiei de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației nr. 14084/13.07.2023 și anularea actelor subsecvente încheiate în temeiul acestor acte nelegale, inclusiv anularea contractului de închiriere a Pășunii montane Tomnatec:

1. Comisia de evaluare a ofertelor nu s-a pronunțat și nu a adoptat o decizie privind analizarea ofertelor și respingerea ofertei, decizie care să fie comunicată reclamantei, primarul orașului Cisnădie, prin emiterea Comunicării nr. 13662/07.07.2023, substituindu-se Comisiei de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a ofertelor, numita prin decizie a primarului orașului Cisnădie, era singura în măsură să analizeze ofertele depuse pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec și singura în măsură să decidă respingerea ofertei subscrisei, așa cum imperativ prevede art. 3 din HCL Cisnădie nr. 40/2023 și art. 7 din Anexa nr. 2 la HCL Cisnădie nr. 40/2023.

Or, contrar acestor prevederi legale și contrar celor reținute de însăși Comisia de evaluare a ofertelor în cuprinsul Procesului-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023 „Președintele comisiei de evaluare declara închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii comisiei să analizeze în detaliu ofertele depuse, iar decizia comisiei va fi comunicată ambilor ofertanți”, Comisia de evaluare a ofertelor nu s-a pronunțat și nu a adoptat o decizie privind analizarea ofertelor în sensul respingerii ofertei subscrisei, decizie care să fie comunicată subscrisei.

Arată că primarul Orașului Cisnădie, Huja Gheorghe, s-a substituit Comisiei de evaluare a ofertelor și, fără să existe o decizie a comisiei, în sensul respingerii ofertei reclamantei, a emis Comunicarea nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusă de reclamantă pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec.

De altfel, prin Contestația reclamantei nr. 14084/13.07.2023, aceasta a atras atenția membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor să nu procedeze, la presiunea primarului Huja Gheorghe, la antedatarea unei decizii, prin care să hotărască respingerea ofertei reclamantei, pentru motivul cuprins în Comunicarea nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie.

Dovada că nu a existat o decizie a Comisiei de evaluare a ofertelor în sensul respingerii ofertei reclamantei, stă faptul că aceasta nu a fost comunicată reclamantei nici până în prezent, nici anexată Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie și nici urmare demersurilor făcute de președintele reclamantei la Primăria Cisnădie pentru a intra în posesia acesteia.

În consecință, în lipsa unei decizii a Comisiei de evaluare a ofertelor în sensul respingerii ofertei reclamantei pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, Comunicarea nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusă de reclamantă pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec este nelegală și se impune a fi anulată, împreună cu Decizia nr. 14337/18.07.2023 a Comisiei de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației reclamantei nr. 14084/13.07.2023 și, drept urmare, se impune anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul actelor nelegale anulate, inclusiv anularea contractului de închiriere a Pășunii montane Tomnatec.

2. Comunicarea nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusă pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec este nelegală și se impune a fi anulată, în măsură în care motivul de respingere a ofertei reclamantei reținut în cuprinsul comunicării este netemeinic și nelegal.

Motivul invocat de primarul orașului Cisnădie, pentru a emite Comunicarea nr. 13662/07.07.2023, prin care a respins oferta reclamantei, a fost acela că tabelul depus de subscrisa nu corespunde în ceea ce privește numărul membrilor Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie, respectiv, că în tabelul depus de subscrisa, anexat ofertei lor, tabel denumit „Lista cu deținătorii de bovine și ovine, membrii Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie”, nu sunt cuprinși toți 5 membrii asociației (Bobes Bucur-Cosmin, Bobes

Vasiel și Bobes Daniela Alexandra, Aliman Danut și Aliman Rada Gherghina), ci sunt menționați doar 3 membrii (Bobes Bucur-Cosmin, Bobes Vasiel și Bobes Daniela Alexandra).

Arată că tabelul anexat de reclamantă la Oferta nr. 13289/04.07.2023 depusă de aceasta pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, tabel pe care reclamanta l-a denumit „Lista cu deținătorii de bovine și ovine, membrii Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie”, este prevăzut de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013 „Asociațiile crescătorilor locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective care solicită încheierea de contracte de închiriere pentru pajiștile aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor depun un tabel cu membrii asociației, crescătorii locali de animale având un număr de animale înscrise în RNE și/sau în SILE care asigură încărcătura minimă, conform prevederilor art. 10 alin. (1).”

Lista (tabelul) depusă de reclamantă, cuprinde, așa cum prevede art. art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013, nr. de animale înscrise în RNE deținute de fiecare membru al asociației dintre cei care și-au dat acceptul să participe la atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec și dovada că aceștia asigură încărcătură minimă conform prevederilor art. 10 alin. 1 din OUG nr. 34/2013.

Art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013 aprobate prin HG nr. 1064/2013 prevede „în condițiile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în cazul solicitării unei suprafețe de pajiști aflată în proprietatea publică/privată a unităților administrativ-teritoriale de către formele asociative legal constituite, în vederea utilizării în comun, reprezentantul legal al acestora depune o cerere la compartimentul funcțional din cadrul primăriei, însoțită de o listă nominală ce cuprinde documente care atestă că fiecare membru deține animale din speciile bovine, ovine, caprine și ecvidee, înscrise în RNE, și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora.”

Niciunde în cuprinsul art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013 sau art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013 aprobate prin HG nr. 1064/2013, nu se prevede, în mod imperativ, ca toți membrii unei asociații de crescători locali de animale, care participa la atribuirea directă a unei pășuni din domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale, să fie cuprinși în tabelul (lista) prevăzută de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013, așa cum în mod neîntemeiat, chiar neserios, susține primarul Orașului Cisnădie și comisia de soluționare a contestațiilor, pentru motivarea Comunicării nr. 13662/07.07.2023 și Deciziei de soluționare a contestației nr. 14337/18.07.2023

Mai mult, nimeni nu poate impune unui membru al unei asociații de crescători de animale să participe forțat la atribuirea directă a unei pășuni în favoarea asociației, dacă membrul respectiv nu dorește, sens în care art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013 aprobate prin HG nr. 1064/2013 vorbește despre acceptul membrului asociației de a participa la procedura de atribuire directă „(...) și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora”

În cazul procedurii de atribuire directă a Pășunii de deal Stupul Cisnădiei-Greverei, care a fost organizată de Consiliul Local Cisnădie în anul 2022, Oferta asociației nr. 9166/13 mai 2022 nu a fost respinsă de către Comisia de evaluare a ofertelor, cu toate că, asemenea prezentei proceduri de atribuire directă a Pășunii montane Tomnatec, Tabelul (Lista) prevăzut de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013, anexată respectivei oferte, nu a cuprins toți membrii asociației, ci doar o parte dintre aceștia, cei care și-au exprimat acordul de a participa la atribuirea directă a respectivei pășuni, iar Contractul de închiriere a Pășunii de deal Stupul Cisnădiei-Greverei a fost atribuit direct subscrisei asociației.

În consecință, în lipsa unei prevederi legale privind obligativitatea ca numărul membrilor asociației înscrși și în tabelul prevăzut de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013 să fie egal cu numărul membrilor asociației, interpretarea dată de primarul orașului Cisnădie pentru motivarea Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusă de reclamantă pentru atribuirea directă a

Pășunii montane Tomnatec, care este nelegală și se impune a fi anulată, împreună cu Decizia nr. 14337/18.07.2023 a Comisiei de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației subscrisei nr. 14084/13.07.2023 și, drept urmare, se impune anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul actelor nelegale, inclusiv anularea contractului de închiriere a Pășunii montane Tomnatec.

Motive de admitere al celui de-al doilea petit al prezentei acțiuni, respectiv, obligarea Comisiei de evaluare a ofertelor ca, în baza Ofertei reclamantei nr. 13289/04.07.2023 și în temeiul dreptului de preempțiune al asociației de crescători de animale, să atribuie direct reclamantei întreaga suprafața a Pășunii montane Tomnatec și obligarea autorității contractante Orașul Cisnădie prin Primar să încheie cu subscrisa contractul de închiriere a Pășunii montane Tomnatec

Apreciază că admiterea petitului al doilea al prezentei acțiuni în contencios-administrativ este urmarea admiterii primului petit al acțiunii, prin care sunt anulate actele care au dus la respingerea ofertei reclamantei, oferta care, astfel, se dovedește a fi valabilă și conformă, raportat la dreptul de preempțiune al asociației de crescători de animale la atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, drept prevăzut de art. 7 lit. f5 din Anexa nr. 2 la HCL Cisnădie nr. 40/2023 și de art. 9 alin. 21 din OUG nr. 34/2013 „Asociațiile crescătorilor locali, cooperativele agricole locale, grupurile de producători locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective cu care se încheie contracte de închiriere prin atribuire directă trebuie să fie legal constituite înainte de data depunerii cererii pentru atribuirea directă a contractului. Entitățile înființate, cu cel puțin un an înainte de data depunerii cererii au drept de preempțiune, cu condiția de a face dovada desfășurării de activitate economică specifică domeniului respectiv.”

*Pârâțul Orașul Cisnădie, prin Primar a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată pentru următoarele motive:*

Prin cererea formulată, reclamanta Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie, prin președintele Bobeș Bucur Cosmin, a solicitat anularea unor acte administrative emise ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire directă/licitație publică ce a avut ca obiect Pășunea montană Tomnatec.

Prin HCL 40/2023 s-a aprobat procedura de închiriere a pășunilor libere de contract, proprietatea privată a orașului Cisnădie. La procedură s-au înscris doi ofertanți: reclamanta, a cărei ofertă a fost înregistrată cu nr. 13289/04.07.2023 și persoana fizică Munteanu Adela Elena, a cărei ofertă a fost înregistrată sub nr. 13315/04.07.2023.

Cu privire la modul în care s-a desfășurat licitația face mențiunea că au fost respectate toate dispozițiile legale prevăzute de OUG 57/2019 privind Codul Administrativ și OUG 34/2019 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente precum și dispozițiile HCL 40/2023 cu privire la procedura de închiriere a pășunilor libere de contract, proprietatea privată a or. Cisnădie.

Reclamanta Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cisnădie a depus întreaga documentație solicitată conform normelor menționate mai sus în ceea ce privește tipul documentelor, fapt ce a fost menționat în mod corect în procesul verbal nr. 13558/06.07.2023, însă în urma analizării conținutului documentelor comisia de evaluare a constatat că există neconcordanțe în ceea ce privește membrii asociației trecuți în tabelul depus și actul constitutiv al asociației.

Situația de fapt în ceea ce privește respingerea cererii de atribuire a contractului către Asociație este următoarea:

- conform actului constitutiv, asociația are în componența sa 5 membrii: Bobeș Bucur Cosmin, Bobeș Vasile, Aliman Dănuț, Aliman Rada Gherghina și Bobeș Daniela Alexandra;
- tabelul depus de către reprezentantul asociației la dosarul de participare evidențiază faptul că asociația are în componența sa 3 membrii: Bobeș Bucur Cosmin, Bobeș Vasile și Bobeș Daniela Alexandra;

- conform art. 9 alin. 2<sup>2</sup> din OUG 34/2013 „Asociațiile crescătorilor locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective care solicită încheierea

*de contracte de închiriere pentru pajiștile aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor depun un tabel cu membrii asociației, crescătorii locali de animale având un număr de animale înscrise în RNE și/sau în SIIE care asigură încărcătura minimă, conform prevederilor art. 10 alin. (1).“*

- conform art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice din 2013 pentru punerea în aplicare a OUG 34/2013 *“în condițiile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în cazul solicitării unei suprafețe de pajiști aflată în proprietatea publică/privată a unităților administrativ-teritoriale de către formele asociațive legal constituite, în vederea utilizării în comun, reprezentantul legal al acestora depune o cerere la compartimentul funcțional din cadrul primăriei, însoțită de o listă nominală ce cuprinde documente care atestă că fiecare membru deține animale din speciile bovine, ovine, caprine și ecvidee, înscrise în RNE, și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora. “*

Reclamanta prin reprezentantul acesteia a afirmat în cadrul contestației făcute că *“Nu are nicio relevanță că în lista (tabel) au fost doar 3 asociați din cei 5 membrii pe care îi are asociația, în măsura în care doar aceștia și-au exprimat dorința de a participa la închirierea Pășunii Tomnatec, acesta nefiind un motiv temeinic și serios pentru respingerea cererii subscrisei de atribuire directă a Pășunii Tomnatec. “*

Apreciază că reprezentantul asociației este într-o eroare de interpretare a normei legale ori poate că asociația nu mai are în componența sa cei doi membrii lipsă dar nu și-a actualizat actul constitutiv și statutul și nici nu a făcut modificările necesare și obligatorii în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor. Pe de altă parte afirmația că 3 din 5 membrii ai asociației *“... și-au exprimat dorința de a participa la închirierea Pășunii Tomnatec...”* este irelevantă în condițiile în care conform legislației asociația ar fi trebuit să adopte o hotărâre cu privire la participarea la licitație și din acest document să reieșe *“dorința“* unuia sau a tuturor membrilor de a face acest lucru.

Arată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire directă/licitație publică, comisia de evaluare a respectat dispozițiile OUG 34/2013 și cele prevăzute de art. 332 - 341 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ și a emis următoarele documente:

- procesul verbal cu nr. 13558/06.07.2023 cu privire la deschiderea plicurilor exterioare în care a fost consemnat faptul că cele două documentații sunt complete, ambii ofertanți depunând toate documentele solicitate. Acest proces verbal a fost semnat inclusiv de reprezentantul asociației astfel încât observația acestuia din cadrul cererii de chemare în judecată prin care acuză faptul că oferta contracandidatului nu a fost completă, este o declarație mincinoasă.

- procesul verbal cu nr. 13564/06.07.2023 prevăzut de art. 341 alin. 12 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ *“în urma analizării ofertelor de către comisia de evaluare, pe baza criteriilor de valabilitate, secretarul acesteia întocmește un proces-verbal în care menționează ofertele valabile, ofertele care nu îndeplinesc criteriile de valabilitate și motivele excluderii acestora din urmă de la procedura de licitație. Procesul-verbal se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare.”*

- raportul procedurii de atribuire directă/licitație publică cu nr. 13565/06.07.2023 prevăzut de art. 341 alin. 13 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ *“ în baza procesului-verbal care îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (12), comisia de evaluare întocmește, în termen de o zi lucrătoare, un raport pe care îl transmite autorității contractante.”*

Mai arată că autoritatea contractantă la care se face referire în Codul Administrativ nu este comisia de evaluare. Autoritatea contractantă este UAT-ul, în acest caz orașul Cisnădie prin reprezentantul său legal, primarul.

Conform art. 341 alin. 14 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ *“în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea raportului comisiei de evaluare, autoritatea contractantă informează în scris, cu confirmare de primire, ofertanții ale căror oferte au fost excluse, indicând motivele excluderii.”*

Conform art. 341 alin. 23 “Autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții despre deciziile referitoare la atribuirea contractului, în scris, cu confirmare de primire, nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. “

Conform art. 341 alin. 24 “în cadrul comunicării prevăzute la alin. (23) autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate. “

Conform art. 341 alin. 25 “În cadrul comunicării prevăzute la alin. (23) autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor ce au stat la baza deciziei respective. “

În baza dispozițiilor de mai sus reclamantei i s-a emis adresa cu nr. 13662/07.07.2023 prin care fost înștiințată cu privire la decizia comisiei respectându-se conținutul acesteia respectiv s-a indicat ofertantul și oferta exclusă și de asemenea s-a indicat motivul excluderii iar celuilalt ofertant i s-a emis adresa cu nr. 13663/07.07.2023 prin care a fost înștiințat cu privire la decizia comisiei privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului. Cele două adrese reprezintă comunicări în sensul art. 341 alin. 23, 24 și 25.

Nicăieri în cadrul OUG 57/2019 nu este prevăzută obligativitatea emiterii unei *decizii* care să fie comunicată ofertanților, astfel că nu poate fi invocată lipsa comunicării unui astfel de document. Legea prevede clar faptul că procedura se încheie prin emiterea de către comisie a raportului ce urmează a fi înaintat autorității contractante, în acest caz Primarul, care la rândul său emite comunicările cu privire la decizia luată de către comisie.

În baza celor expuse mai sus nu se poate reține nici lipsa unei decizii a comisiei de evaluare, nici faptul că adresa cu nr. 13662/07.07.2023 emisă de Primarul or. Cîsnădie este nelegală și nici faptul că motivul excluderii este netemeinic și nelegal, textul de lege fiind interpretat de către reclamantă în mod eronat.

În concluzie:

- comisia a fost singura care a analizat ofertele depuse, singura care s-a pronunțat cu privire la respingerea ofertei reclamantei și singura care în urma procedurii a luat decizia de respingere emițând documentele prevăzute de legislație (proces verbal și raport al procedurii)
- comisia nu este obligată să emită DECIZIE, așa după cum s-a exprimat reclamanta;
- rezultatul în urma analizării ofertelor este comunicat de către AUTORITATEA CONTRACTANTĂ către ofertanți printr-un document la care legea face referire ca fiind o COMUNICARE a deciziei comisiei;
- comunicarea transmisă reclamantei este legală iar motivul excluderii ofertei de la procedură este de asemenea temeinic și legal în condițiile în care documentația depusă nu respectă, din punct de vedere al conținutului, prevederile OUG 34/2013. Textul de lege nu poate fi interpretat în sensul în care nu este obligatoriu ca tabelul să conțină informații cu privire la toți membrii asociației.

Având în vedere cele expuse mai sus consideră că acțiunea nu poate fi admisă și solicită respingerea cererii de chemare în judecată.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 205-206 C. proc. civ., OUG 57/2019 privind Codul Administrativ, OUG 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente, HG 1064/2013 privind aprobarea Normelor Metodologice din 2013 pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013.

La data de 25.09.2023 ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE OVINE SI BOVINE CİSNADIE, a formulat *modificare de acțiune* prin care, în temeiul art. 18 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 554/2004, solicită instanței de contencios administrativ anularea Procesului-verbal de atribuire directă/licitație publică nr. 13564/06.07.2023 și Raportului procedurii de atribuire directă/licitație publică nr. 13565/06.07.2023 încheiate de Comisia de evaluare a ofertelor, anularea Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cîsnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusa de subscrisa pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec, anularea Deciziei nr. 14337/18.07.2023 a Comisiei de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației nr. 14084/13.07.2023 și anularea actelor subsecvente încheiate în temeiul respectivelor acte nelegale, inclusiv anularea contractului de

închiriere a Pășunii montane Tomnatec; obligarea Comisiei de evaluare a ofertelor ca, în baza Ofertei subscrisei nr. 13289/04.07.2023 și în temeiul dreptului de preempțiune al subscrisei asociații de crescători de animale, sa atribuie direct subscrisei întreaga suprafața a Pășunii montane Tomnatec și obligarea autorității contractante Orașul Cisnădie prin Primar sa încheie cu reclamanta contractul de închiriere a Pășunii montane Tomnatec.

Așa cum reclamanta a arătat și susținut prin Contestația la procedura de atribuire a Pășunii montane Tomnatec nr. 14084/13.07.2023 și prin acțiunea introductivă de instanță, care a făcut obiectul prezentului dosar, Comisia de evaluare a ofertelor nu s-a pronunțat și nu a adoptat vreo decizie privind analizarea ofertelor și respingerea ofertei reclamantei, decizie care sa fie comunicata reclamantei, primarul orașului Cisnădie, prin emiterea Comunicării nr. 13662/07.07.2023, substituindu-se Comisiei de evaluare a ofertelor.

Dovada faptului că, la momentul formulării Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie și a Contestației lor 14084/13.07.2023, nu a existat o astfel de „decizie”, stă refuzul Primăriei Cisnădie de a se comunica o astfel de decizie, comunicare la care era obligata.

Observație: Prin „decizie” se înțelege actul/actele încheiate de Comisia de evaluare a ofertelor privind soluționarea ofertelor depuse de ofertanți, respectiv, Procesului-verbal de atribuire directă/licitație publică nr. 13564/06.07.2023 și Raportului procedurii de atribuire directă/licitație publică nr. 13565/06.07.2023.

De altfel, prin Contestația reclamantei nr. 14084/13.07.2023 aceasta a atras atenția Comisiei de evaluare a ofertelor sa nu procedeze la emiterea ulterioara a respectivei decizii (să nu o antedateze), presiune pe care, din informațiile lor, primarul Huja Gheorghe a făcut-o asupra membrilor comisiei.

Si, așa cum au anticipat, anexate întâmpinării pârâtei Orașul Cisnădie prin Primar, au fost depuse înscrisurile Procesului-verbal de atribuire directă/licitație publica nr. 13564/06.07.2023 și Raportului procedurii de atribuire directă/licitație publica nr. 13565/06.07.2023. care, în opinia subscrisei au fost încheiate ulterior Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cisnădie privind respingerea Ofertei nr. 13289/04.07.2023 depusa de reclamantă pentru atribuirea directă a Pășunii montane Tomnatec și ulterior Contestația subscrisei nr. 14084/13.07.2023,

De altfel, arată că, procedura și modul de atribuire a Pășunii montane Tomnatec și a altor pășuni din domeniul privat al Orașului Cisnădie face obiectul Dosarului nr. .../P/2023 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, privind săvârșirea de către primarul Huja Gheorghe, de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, de către membrii comisiei de soluționare a contestațiilor și de către alte persoane din Primăria Cisnădie a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, prevăzute și pedepsite de art. 367, art. 297 alin. 1, art. 321 și art. 23 C.pen. raportat la art. 8 C.pen., dar. În temeiul art. 28 alin. 2 din Legea nr. 544/2011 înțelege sa nu solicite suspendarea prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului penal și nici să invoce art. 304 C.proc.civ., denunțarea înscrisului ca fals, lăsând în seama organelor penale sa facă cercetări sub acest aspect.

În consecința, față de depunerea de către pârâtă, anexate întâmpinării sale, a Procesului- verbal de atribuire directă/licitație publică nr. 13564/06.07.2023 și Raportului procedurii de atribuire directă/licitație publica nr. 13565/06.07.2023 încheiate de Comisia de evaluare a ofertelor, înțelege să modifice acțiunea introductivă de instanța, așa cum a arătat în cele de mai sus și pentru motivele de mai jos:

*Pârâta Muntean Adela Elena a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită respingerea acțiunii prin care s-a solicitat instanței anularea procesului verbal de atribuire directă/licitație publică nr. 13564/06.07.2023 și Raportului procedurii de atribuire directă/licitație încheiate de Comisia de evaluare a ofertelor și la pct. 2 din acțiune obligarea Comisiei de evaluare a ofertelor să atribuie direct întreaga suprafață licitată și obligarea autorității contractante oraș Cisnădie prin Primar să încheie contractul de închiriere a Pășunii Montane Tomnatec.*

*Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:*

Prin HCL 40/23.02.2023 (filele 88-114) s-a aprobat procedura de închiriere a pășunilor libere de contract, proprietatea privată a orașului Cislădie.

Prin Anunțul nr. 11652/08.06.2023 (fila 49) autoritatea contractantă Orașul Cislădie a adus la cunoștința publicului organizarea procedurii de atribuire directă/licitație publică pentru închirierea a două pășuni proprietate privată a orașului Cislădie, respectiv, Pășunea de deal După Strand-Cislădioara Trup II, în suprafața de 15 ha și Pășunea montană Tomnatec, în suprafața de 59,76 ha, procedura de atribuire fiind stabilită prin HCL Cislădie nr. 40/2023.

La procedură s-au înscris doi ofertanți: reclamanta, Asociația Crescătorilor De Ovine Si Bovine Cislădie a cărei ofertă a fost înregistrată cu nr. 13289/04.07.2023 și persoana fizică Munteanu Adela Elena, a cărei ofertă a fost înregistrată sub nr. 13315/04.07.2023.

Comisia de evaluare a ofertelor, prin Procesul-verbal de deschidere a plicurilor exterioare nr. 13558/06.07.2023 (fila 51), a reținut ca „Plicul cu nr. 13289/04.07.2023 a fost depus de Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cislădie, în vederea atribuirii Pășunii montane Tomnatec, conținând toate documentele stabilite prin caietul de sarcini conform HCL nr. 40/2023” și „Plicul cu nr. 13315/04.07.2023 a fost depus de Munteanu Adela Elena, în vederea atribuirii Pășunii montane Tomnatec, conținând toate documentele stabilite prin caietul de sarcini conform HCL nr. 40/2023

În același proces verbal se menționează că membrii comisiei vor analiza în detaliu ofertele depuse iar decizia comisiei va fi comunicată ambilor ofertanți.

La data de 07.07.2023 (fila 52) se emite către reclamantă Asociația Crescătorilor de Ovine și Bovine Cislădie comunicarea nr. 13662, prin care a fost respinsă oferta, motivat de faptul că tabelul depus nu corespunde în ceea ce privește numărul membrilor Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cislădie, respectiv, ca în tabelul anexat ofertei acestora, tabel denumit „Lista cu deținătorii de bovine și ovine, membrii Asociației Crescătorilor de Ovine și Bovine Cislădie”, nu sunt cuprinși toți 5 membrii asociației (Bobes Bucur-Cosmin, Bobes Vasile și Bobes Daniela Alexandra, Aliman Danut și Aliman Rada Gherghina), ci sunt menționați doar 3 membrii (Bobes Bucur-Cosmin, Bobes Vasile și Bobes Daniela Alexandra).

În drept se menționează dispozițiile art. 9 alin. 2<sup>2</sup> din OUG 34/2013 *“Asociațiile crescătorilor locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective care solicită încheierea de contracte de închiriere pentru pașunile aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor depun un tabel cu membrii asociației, crescătorii locali de animale având un număr de animale înscrise în RNE și/sau în SIIE care asigură încărcătura minimă, conform prevederilor art. 10 alin. (1).” și art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice din 2013 pentru punerea în aplicare a OUG 34/2013 “în condițiile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în cazul solicitării unei suprafețe de pașuni aflate în proprietatea publică/privată a unităților administrativ-teritoriale de către formele asociative legal constituite, în vederea utilizării în comun, reprezentantul legal al acestora depune o cerere la compartimentul funcțional din cadrul primăriei, însoțită de o listă nominală ce cuprinde documente care atestă că fiecare membru deține animale din speciile bovine, ovine, caprine și ecvidee, înscrise în RNE, și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora. “*

Prin procesul -verbal de atribuire directă/licitație publică nr. 13564/06.07.2023 (fila 146) se constată că în urma deschiderii plicurilor exterioare tabelul depus de reclamantă nu corespunde în ceea ce privește membrii acesteia iar documentele depuse de persoana fizică Munteanu Adela Elena sunt complete și îndeplinesc cerințele legale din punct de vedere al conținutului acestora astfel încât Pășunea montană Tomnatec, în suprafața de 59,76 ha este atribuită ofertantei Munteanu Adela Elena.

Împotriva respingerii Ofertei reclamantei nr. 13289/04.07.2023, respectiv, împotriva Comunicării nr. 13662/07.07.2023 a Primarului Orașului Cislădie, reclamanta a parcurs procedura prealabilă a Contestației, prevăzută de art. XIX pct. I din Caietul de sarcini, contestația fiind respinsă prin Decizia nr. 14337/18.07.2023 privind soluționarea contestației nr. 14084/13.07.2023 (filele 53-57).

Analizând criticile reclamantei din acțiune, instanța reține că potrivit art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013 „Asociațiile crescătorilor locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective care solicită încheierea de contracte de închiriere pentru pajiștile aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor depun un tabel cu membrii asociației, crescătorii locali de animale având un număr de animale înscrise în RNE și/sau în SILE care asigură încărcătura minimă, conform prevederilor art. 10 alin. (1).”

De asemenea art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013 aprobate prin HG nr. 1064/2013 prevede „în condițiile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în cazul solicitării unei suprafețe de pajiști aflată în proprietatea publică/privată a unităților administrativ-teritoriale de către formele asociative legal constituite, în vederea utilizării în comun, reprezentantul legal al acestora depune o cerere la compartimentul funcțional din cadrul primăriei, însoțită de o listă nominală ce cuprinde documente care atestă că fiecare membru deține animale din speciile bovine, ovine, caprine și ecvidee, înscrise în RNE, și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora.”

Analizând tabelul depus de reclamantă în momentul înscriși la licitație, se observă că acesta cuprinde, așa cum prevede art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013, nr. de animale înscrise în RNE deținute de fiecare membru al asociației dintre cei care și-au dar acceptul sa participe la atribuirea directa a Pășunii montane Tomnatec și dovada ca aceștia asigură încărcătura minima conform prevederilor art. 10 alin. 1 din OUG nr. 34/2013.

De altfel niciunde în cuprinsul art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013 sau art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013 aprobate prin HG nr. 1064/2013, nu se prevede, în mod imperativ, ca toți membrii unei asociații de crescătorilor locali de animale, care participa la atribuirea directa a unei pășuni din domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale, sa fie cuprinși în tabelul prevăzută de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013.

De altfel, nu poate impune unui membru al unei asociații de crescători de animale sa participe forțat la atribuirea directa a unei pășuni în favoarea asociației, dacă membrul respectiv nu dorește, sens în care art. 6 alin. 2 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2013 aprobate prin HG nr. 1064/2013 vorbește despre acceptul membrului asociației de a participa la procedura de atribuire directa „(...) și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora ”

În cazul procedurii de atribuire directa a Pășunii de deal Stupul Cisnădiei-Greverei, care a fost organizata de Consiliul Local Cisnădie în anul 2022, Oferta asociației nr. 9166/13 mai 2022 nu a fost respinsa de către Comisia de evaluare a ofertelor, cu toate ca, asemeni prezentei proceduri de atribuire directa a Pășunii montane Tomnatec, Tabelul prevăzut de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013, anexata respectivei oferte, (fila 51) nu a cuprins toți membrii asociației, ci doar o parte dintre aceștia, cei care și-au exprimat acordul de a participa la atribuirea directa a respectivei pășuni, iar Contractul de închiriere a Pășunii de deal Stupul Cisnădiei-Greverei a fost atribuit direct reclamantei.

Pe cale de consecință, în lipsa unei prevederi legale privind obligativitatea ca numărul membrilor asociației înscriși și în tabelul prevăzut de art. 9 alin. 22 din OUG nr. 34/2013 sa fie egal cu numărul membrilor asociației, se va anula Procesul-verbal de atribuire directa/licitație publica nr. 13564/06.07.2023, precum și Decizia nr. 14337/18.07.2023 a Comisiei de soluționare a contestațiilor privind soluționarea contestației nr. 14084/13.07.2023 precum și toate actele subsecvente încheiate.

Conform art. 7 lit. f5 din Anexa nr. 2 la HCL Cisnădie nr. 40/2023 și de art. 9 alin. 21 din OUG nr. 34/2013 „Asociațiile crescătorilor locali, cooperativele agricole locale, grupurile de producători locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective cu care se încheie contracte de închiriere prin atribuire directa trebuie să fie legal constituite înainte de data depunerii cererii pentru atribuirea directa a contractului. Entitățile înființate, cu

cel puțin un an înainte de data depunerii cererii au drept de preempțiune, cu condiția de a face dovada desfășurării de activitate economică specifică domeniului respectiv.”

Reclamanta ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE OVINE SI BOVINE CISNADIE este înființată încă din anul 2014, în conformitate cu certificatul nr. 35/2014 de înscriere a persoanei juridice fără scop patrimonial (fila 10) și aceasta face dovada desfășurării de activitate economică specifică domeniului respectiv, conform adevărințelor aflate la filele 29-34 dosar.

Instanțe reține astfel că reclamanta întrunește condițiile legale pentru a-i fi atribuită direct întreaga suprafața a Pășunii montane Tomnatec și obligă autoritatea contractantă Orașul Cisnădie prin Primar să încheie cu reclamanta contractul de închiriere a Pășunii montane Tomnatec,

Data fiind culpa procesuală a părților, în temeiul art. 453 Cpc, aceștia vor fi obligați în solidar la plata sumei de 3.200 lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial în sumă de 3.000 lei (fila 53) și taxă de timbru în sumă de 200 lei (fila 64).

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată și precizată de reclamanta ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE OVINE SI BOVINE CISNADIE, cu sediul în Cisnădie, str. Lungă nr. 51, județ Sibiu în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CISNĂDIE, ORAȘUL CISNĂDIE PRIN PRIMAR, PRIMARUL ORAȘULUI CISNĂDIE, toți cu sediul în localitatea Cisnădie, str. Piața Revoluției nr. 1, județ Sibiu și MUNTEAN ADELA ELENA, cu domiciliul în Cisnădie, \_\_\_\_\_, județ Sibiu.

Anulează Procesul-verbal de atribuire directă/licitație publică nr. 13564/06.07.2023 și actele subsecvente încheiate.

Obligă Comisia de evaluare a ofertelor să atribuie direct reclamantei întreaga suprafața a Pășunii montane Tomnatec și obligă autoritatea contractantă Orașul Cisnădie prin Primar să încheie cu reclamanta contractul de închiriere a Pășunii montane Tomnatec.

Obligă pârâții la plata sumei de 3200 lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, care se va depune la Tribunalul Sibiu sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 01.03.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Adriana Bianca Brădosu

Grefier,  
Daniela Petrache



BAROUL SIBIU  
CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURĂ  
**BACIU DOREL**  
Sibiu, B-dul Victoriei, nr. 27 tel/fax 0269 216430

50x II  
TRIBUNALUL SIBIU

Data Intrării 02. APR. 2024

Nr. Dosar

Dosar nr.1818/85/2023

**PENTRU INSTANȚĂ :**

Către

TRIBUNALUL SIBIU

**PRIMARUL ORAȘULUI CISNĂDIE, CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI CISNĂDIE și ORAȘUL CISNĂDIE** reprezentat de **PRIMAR** cu sediul în Cisnădie, Piața Revoluției, nr. 1, pârâți în cauza cu nr. de mai sus, ambii cu domiciliul procesual ales la mandatarul nostru special avocat Baci Dorel în Sibiu, B-dul Victoriei, nr. 27, prin avocat justificat cu delegația anexată, declarăm

### **RECURS**

Împotriva sentinței civile nr.96 din 01.03.2024 pronunțată în dosarul mai sus menționat și comunicată nouă la 18.03.2024 rugându-vă să binevoiți a înainta întregul dosar Curții de Apel Alba Iulia pentru competență soluționare.

Solicităm instanței de casare ca după citarea părților, inclusiv a intimaților :

**1.- ASOCIAȚIA CRESCĂTORILOR DE OVINE ȘI BOVINE CISNĂDIE** cu sediul în Cisnădie, str. Lungă, nr. 51, județul Sibiu.

**2.- MUNTEAN ADELA ELENA** domiciliată în Cisnădie

și examinarea motivelor de mai jos, prin decizia ce o va pronunța :

1. În baza art.498 alin. 1 raportat la art.488 alin 1 pct.8 c.pr.civilă să admită recursul, să caseze sentința recurată și rejudecând pe fond să respingă acțiunea introductivă de instanță.
2. Să obligați intimatul reclamant la plata cheltuielilor de judecată în recurs

**Motive :**

O preluare a argumentelor reclamantului fără o analiză prin propriul filtru a făcut ca instanța de fond să pronunțe o hotărâre cu aplicarea greșită a normelor de drept material, astfel :

Conform art.9 din OUG 34/2013 :

*„(1) Pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul public al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, în baza cererilor crescătorilor de animale, persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în RNE și/sau în SIIE, încheie contracte de concesiune/inchiriere, în condițiile legii, pentru suprafețele de pajiști disponibile, proporțional cu efectivele de animale deținute în exploatație, pe o perioadă cuprinsă între 7 și 10 ani.*

*(2) Pentru punerea în valoare a pajiștilor aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor și pentru folosirea eficientă a acestora, unitățile administrativ-teritoriale, prin primari, în conformitate cu hotărârile consiliilor locale, în baza cererilor crescătorilor de animale, persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în RNE și/sau în SIIE, membri ai colectivității locale sau care au sediul social pe teritoriul localității respective, încheie contracte de închiriere prin atribuire directă, în condițiile prevederilor Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, pentru suprafețele de pajiști disponibile, proporțional cu efectivele de animale deținute în exploatație, pe o perioadă cuprinsă între 7 și 10 ani. Suprafețele de pajiști rămase nealocate se atribuie în condițiile prevederilor alin. (1) crescătorilor de animale persoane fizice sau juridice având animalele înscrise în RNE și/sau în SIIE.*

*(2<sup>1</sup>) Asociațiile crescătorilor locali, cooperativele agricole locale, grupurile de producători locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective cu care se încheie contracte de închiriere prin atribuire directă trebuie să fie legal constituite înainte de data depunerii cererii pentru atribuirea directă a contractului. Entitățile înființate cu cel puțin un an înainte de data depunerii cererii au drept de preempțiune, cu condiția de a face dovada desfășurării de activitate economică specifică domeniului respectiv.*

*(2<sup>2</sup>) Asociațiile crescătorilor locali, persoanele juridice cu sediul social pe teritoriul localității respective care solicită încheierea de contracte de închiriere pentru pajiștile aflate în domeniul privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor depun un tabel cu membrii asociației, crescătorii locali de animale având un număr de animale înscrise în RNE și/sau în SIIE care asigură încărcătura minimă, conform prevederilor art. 10 alin. (1).”*

Conform art. 6 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG 34/2013 aprobate din HG 1064/2013 :

*„(2) În condițiile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013, în cazul solicitării unei suprafețe de pajiști aflată în proprietatea publică/privată a unităților administrativ-teritoriale de către formele asociative legal constituite, în vederea utilizării în comun, reprezentantul legal al acestora depune o cerere la compartimentul funcțional din cadrul primăriei, însoțită de o listă nominală ce cuprinde documente care atestă că fiecare membru deține animale din speciile bovine, ovine, caprine și ecvidee, înscrise în RNE, și suprafața agricolă care revine fiecărui membru pentru utilizare proporțional cu numărul de UVM, cu acceptul acestora.”*

Ce interpretare dă instanța de fond acestor prevederi legale care au stat la baza respingerii ofertei de atribuire directă :

- » Nu există o prevedere legală care să impună „imperativ ca toți membrii unei asociații de crescători locali de animale să fie cuprinși în tabelul prevăzut de art. 9 alin 2<sup>2</sup> din OUG 34/2013
- » De altfel , nu se poate impune unui membru al unei asociații de crescători de animale să participe forțat la atribuirea directă a unei pășuni în favoarea asociației, dacă membru respectiv nu dorește...”

## EROAREA INSTANȚEI DE FOND :

1. Nu membrii unei asociații participă la procedura de atribuire directă a unei pășuni ci forma asociativă.
2. Un membru al unei asociații nu poate avea o poziție divergentă de a asociației și nici nu poate refuza participarea la acțiunile decise de asociație.
3. Că este așa o atestă atât norma legală în baza căreia s-a constituit asociația cât și actul constitutiv al persoanei juridice, astfel :

Conform art. 6 din OG 26/2000 : „(1) În vederea dobândirii personalității juridice, membrii asociați încheie statutul asociației, prin act sub semnătură privată.

(2) Statutul cuprinde, sub sancțiunea nulității absolute:

a) datele de identificare ale membrilor asociați: numele, prenumele, codul numeric personal, seria și numărul actului de identitate pentru persoanele fizice, denumirea și codul de identificare fiscală ale persoanei juridice asociate și, după caz, domiciliul sau reședința ori adresa sediului social;

b) exprimarea voinței de asociere și precizarea scopului și a obiectivelor asociației;”

Conform art. 2 din Actul constitutive al asociației crescătorilor de ovine și bovine Cisnădie : „Asociații își exprimă prin acest act și prin semnătura lor voința de asociere în vederea constituirii unei asociații non profit potrivit Ordonanței nr. 26/2000, aceasta constituind subiect de drept, fiind persoană juridică română de drept privat, organizată în scopul identificării reprezentării și promovării sistematice și unitare a intereselor profesionale specifice membrilor săi ...”

4. Obligația legală de întocmire a unui tabel cu „membri asociației” nu este una formală . Tabelul trebuie să cuprindă pe lângă numele membrilor și numărul de animale cu care figurează înscrși în sistemele de evidență legale.
5. „Acceptul” la care se referă art. 6 alin. 2 din HG 1064/2013 se referă punctual la atribuirea suprafețelor de teren membrilor asociației din terenul obținut prin atribuire directă de către aceasta. Un membru al asociației poate să aibă nevoie de teren sau să nu aibă nevoie, dar opțiunea lui nu are nici o importanță decizională la procedura de atribuire directă la care asociația a înțeles să participe.

Anexez :

- delegație de reprezentare
- dovadă de plată a taxei judiciare de timbru
- copii în vederea comunicării

Primarul Orașului Cisnădie ș.a. prin  
Av. Baci Dorel